

*Иккерт А.В.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **К вопросу о современном законодательстве в сфере использования технических средств фиксации правонарушений в области правил дорожного движения**

Несмотря на определенные позитивные изменения, уровень дорожно-транспортной аварийности в Российской Федерации остается достаточно высоким — каждое одиннадцатое ДТП приводит к смертельному исходу.

За 9 месяцев 2021 г. на территории Российской Федерации зарегистрированы 96314 дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли и (или) были ранены люди. В дорожно-транспортных происшествиях погибли 10 516 человек и получили ранения 121 573. В 2021 г. наиболее массовыми видами ДТП являлись столкновение транспортных средств (45%), наезд на пешехода (25%) и съезд с дороги (11%). Наибольшей тяжестью последствий характеризовались наезд на гужевого транспорт (20%), съезд с дороги (11,3%), наезд на пешехода (9,4%) и наезд на стоящее ТС (9,1%). Наибольшее число погибших отмечается в таких видах ДТП, как столкновение ТС (45%), наезд на пешехода (23%) и съезд с дороги (17%). При этом увеличилось на 7,5% количество таких ДТП, как съезд с дороги, а также число погибших и раненых в них на 14,3 и 5,7% соответственно. Также количество ДТП и число погибших увеличилось при наездах на гужевого транспорт на 41,7 и 150% соответственно.

В Российской Федерации сейчас используются 21,5 тысяч передвижных и стационарных технических средств фотовидеофиксации нарушений ПДД. При помощи средств фотовидеофиксации за 5 месяцев 2021 г. В России были вынесены 46,8 млн постановлений по делам о нарушении правил дорожного движения — 86% от общего числа штрафов. Анализ применения автоматических средств фиксации показывает положительный эффект для безопасности дорожного движения, в местах их работы снижается количество

ДТП и тяжесть их последствий. При этом ежегодно в результате работы камер на дорогах России ликвидируется 1,5 тыс. аварийно опасных участков.

Камеры видеофиксации нарушений ПДД фиксируют не только мелкие нарушения как превышение скорости, но и более серьезные, такие как выезд на полосу встречного движения, проезд на запрещающий сигнал светофора, превышение на 60 км/ч, выезд на полосу для общественного транспорта, проезд на запрещающий сигнал светофора (в том числе на ж/д переездах), выезд на полосу реверсивного движения при запрещающем сигнале специального светофора, выезд на перекресток в случае образования затора за ним, пересечение стоп-линии при запрещающем сигнале светофора, нарушение требований разметки (в том числе поворот из не предназначенного для этого ряда), нарушение требований запрещающих и предписывающих знаков, за не которые из которых при установлении факта нарушения непосредственно инспектором возможно применение санкции в виде лишения специального права управления.

В случае фиксации нарушения ПДД в автоматическом режиме к собственнику транспортного средства применяется санкция в виде административного штрафа, так как отсутствует стопроцентно доказанный факт того, что именно он был за рулем в момент нарушения ПДД. И даже если таких нарушений наберется несколько, собственник транспортного средства будет привлечен к административной ответственности только в виде административного штрафа.

Данная норма права появилась в КоАП РФ после введения примечания к ст. 1.5, отменившей, презумпцию невиновности для нарушений, установленных только помощью с автоматической фикс-

саций. К административной ответственности не может быть привлечено транспортное средство, допустившее нарушение ПДД, поэтому постановление об административном правонарушении вынесено на владельца. В результате собственник транспортного средства поступает наиболее простым способом оплаты административного штрафа, взяв вину на себя, даже если в момент нарушения автомобилем управляло другое лицо, оплачивает штраф самостоятельно, взяв с реального нарушителя сумму административного штрафа или передает нарушителю квитанцию с требованием оплатить допущенное административное нарушение. Такой способ поведения для владельца транспортного средства намного удобнее: нет необходимости проходить бюрократическую процедуру с переоформлением административного штрафа на субъекта, виновного в совершении административного правонарушения.

В описанной выше ситуации возможно наличие неблагоприятных правовых последствий и для владельца транспортного средства, так как в результате оплаты административного штрафа за нарушения ПДД владелец автомобиля согласно вынесенному постановлению об административном правонарушении внесен в электронную базу данных как лицо, привлеченное к административной ответственности. Если в течение года после вступления в законную силу постановления об административном правонарушении за правонарушение, вынесенное на основании данных автоматической видеофиксации, владелец совершит административное правонарушение, но уже установленное должностным лицом (инспектором ГИБДД), никакого снисхождения не будет и лицо будет привлечено к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами (хотя санкция в виде административного штрафа и установлена как альтернатива, суд обязан лишить водителя права управления транспортным средством за повторное административное правонарушение).

На предотвращение подобных фактов повлияла возможность обжаловать

постановления о привлечении лица к административной ответственности путем направления информации в органы, исполняющие постановления, с помощью интернет-ресурсов, исключающих личное присутствие гражданина, через электронный портал <https://www.gosuslugi.ru/>.

Постановление ГИБДД о таких нарушениях направляется автовладельцу в форме электронного документа, подписанного усиленной цифровой подписью. Автовладелец увидит это постановление в личном кабинете портала госуслуг. На обжалование административного штрафа отводится 10 дней с даты получения постановления.

В случае с госуслугами постановление считается доставленным автовладельцу с момента:

- размещения его в личном кабинете;
- входа владельца на сайт госуслуг в течение 7 дней с момента размещения постановления в личном кабинете.

На практике это будет выглядеть так. Если автовладелец дал согласие на получение сведений через госуслуги, то уведомление считается доставленным на следующий день после его размещения. И в этом случае не важно, заходил ли автовладелец на сайт госуслуг. Уведомление будет доставлено автовладельцу путем смс или электронной почты.

В том случае если автовладелец не подписался на уведомления, то тогда день вручения постановления будет определяться посещением сайта госуслуг в течение 7 дней. Например, если в течение 7 дней автовладелец посетил сайт госуслуг, причем по любой причине, например, для того чтобы оформить загранпаспорт либо получить QR-код, то на следующий день после посещения уведомление считается доставленным. Соответственно, если автовладелец не был на сайте госуслуг в эти 7 дней, то уведомление отправят владельцу транспортного средства по почте. При этом срок для обжалования исчисляется с момента получения письма автовладельцем.

На наш взгляд, в связи с тем, что применение технических средств автоматической фиксации на данный момент не представляет возможность установить

непосредственного нарушителя (субъекта административного правонарушения), а только владельца транспортного средства, в результате чего отсутствует возможность неоспоримой доказательной базы совершения административного правонарушения владельцем транспортного средства, целесообразно исключить применение признака повторности при рассмотрении административных материалов, выявленных с помощью автоматической видео фиксации.

В заключение можно отметить, в России ведется масштабная работа по профилактике и предотвращению дорожно-транспортных происшествий. Проводится процесс совершенствования нормативных

базы в сфере организации и контроля дорожного движения с применением современных технических средств. Системное толкование этих норм в правоприменительной практике выявило недостатки, которые в значительной степени снижают эффективность применения нового способа предупреждения правонарушений в области дорожного движения

Для решения вышеперечисленных проблем необходимо продолжать совершенствовать нормативно-правовые акты, регламентирующие использования технических средств видеофиксации нарушений, устранять пробелы и противоречия в правоприменительной практике.

*Иванов А.Ю.,*

кандидат философских наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **К вопросу о несоблюдении требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств**

В целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ) определяются основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В ч. 1 ст. 4 указанного закона предусматривается для владельцев транспортных средств обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (далее – обязательное страхование).

За несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности ст. 12.37 КоАП РФ предусматривается административная ответственность. В соответствии с п. 2.1.1(1)

Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД), водители механических транспортных средств (далее – ТС) в целях подтверждения выполнения обязательного страхования должны иметь при себе и по требованию сотрудников полиции обязаны передавать им для проверки страховой полис обязательного страхования. Указанный страховой полис может быть представлен на бумажном носителе, а в случае заключения договора такого обязательного страхования в порядке, установленном п. 7.2 ст. 15 Федерального закона № 40-ФЗ, в виде электронного документа или его копии на бумажном носителе (в ПДД внесено изменение постановлением Правительства от 21.12.2019 № 1747).

Согласно ст. 32 Федерального закона № 40-ФЗ, ст. 2 Федерального закона «О полиции» надзор в сфере безопасности дорожного движения осуществляет полиция территориальных органов МВД России. Положением о федеральном